

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Ref. No. 2021-00210

En atención al escrito allegado por el demandado Ramón Rodolfo Prado Castro, habrá de partirse de la premisa que la prerrogativa consagrada en el artículo 23 de la Constitución Política, se circunscribe al ámbito administrativo y no es aplicable tratándose de la actividad puramente jurisdiccional, pues el derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial respecto de una actuación procesal relacionada con el ejercicio del derecho de acción; pues de otro modo, los procesos judiciales estarían regulados no sólo por la normatividad procesal sino por el derecho de petición y las actuaciones judiciales estarían sometidas también a la resolución de procedimientos administrativos, lo cual no puede ser de recibo, más aún cuando las actos procesales que se surten al interior de los diferentes asuntos adelantados ante la jurisdicción se encuentran reguladas de forma expresa en el Código General del Proceso y demás normas concordantes.

Al respecto, la H. Corte Constitucional indicó en la Sentencia T-377/00:

*“El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición. Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la **litis** tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso”.*

En ese orden de ideas, resulta a todas luces improcedente dar trámite a la solicitud anterior bajo los postulados del derecho petición consagrado en el artículo 23 superior.

Pese a ello, se le pone de presente al interesado que la notificación del auto admisorio de la demanda se efectuó en debida forma, toda vez que, la parte actora remitió a través de correo electrónico un mensaje de datos con el citatorio de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso y posteriormente, el aviso conforme a las previsiones del canon 292 ibídem adjuntado varios archivos en formato PDF, que contenían copia del auto mediante el cual se admitió a la demanda, el escrito de subsanación y el escrito de demanda con sus respectivos anexos sin que el aquí demandado dentro del término legal hubiese ejercido su derecho de defensa.

Aunado a que, respecto de la petición efectuada el 18 de junio del año en curso según se constata del informe secretarial que antecede, el 19 siguiente se remitió el link correspondiente para efectos de la revisión del proceso de forma virtual a la cuenta de correo electrónico abogadoramonprado@gmail.com, a través de la cual se realizó la solicitud, lo que de suyo permite colegir que el convocado estaba al tanto de las actuaciones surtidas al interior del asunto pues dentro de la oportunidad correspondiente tuvo acceso al expediente digital.

Pero al margen de lo anterior, debe señalarse que si lo que pretende el memorialista es alegar una presunta irregularidad en su notificación, ello lo debe hacer por intermedio de apoderado, como quiera que el proceso es de menor cuantía, a través de los mecanismos y oportunidades establecidos en el Código General del Proceso.

Notifíquese,¹

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 095 de 27 de agosto de 2021.

Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Civil 019
Juzgado Municipal
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baa465146cba9bfc57f553a3e604069e60f59a1b87dc366d7acc6d81c1bce14f**

Documento generado en 26/08/2021 04:06:05 PM